

Besides this, Government is encouraging the following magazines by purchasing copies :

- (1) 'Panchajanya' Weekly Magazine.—2,500 copies ;
- (2) 'Sudharak' Fortnightly Magazine.—1,000 copies.

## ADJOURNMENT MOTION

### *Re.* China's Aggression on the Border of India.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble member Sri B. K. Puttaramiah has given notice of an adjournment motion. It reads as follows :

"This Assembly do stand adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the situation arising in the country out of China's aggression on the border of India."

When I gave my thought to the adjournment motion tabled by the member I came to the conclusion that there was no responsibility of this Government involved in it. So I told him that in my opinion it would not be admissible, but he said that he wanted to argue his case in the House and convince me in the House that the adjournment motion was admissible. So I have given him a chance to speak. He discussed the matter with me. There is some slight argument in his favour. That is what he feels and so he wants to put it before the House. The discussion will be about the question of the admissibility and not on the merits of the case. He is to convince me and the House of the admissibility.

SRI G. VENKATAI GOWDA (Palaiyam).—Are we entitled to support or oppose ?

MR. SPEAKER.—No. He is the only Member who will speak about the admissibility. If I find that his argument is reasonable, I will admit but not otherwise.

SRI V. P. DEENADAYALU NAIDU (Cubbonpet).—All these days the procedure was something different.

Now that the Speaker has laid down some new procedure, is this procedure going to be followed hereafter ?

MR. SPEAKER.—As I have already said, he argues that there is some prima facie case. He wants to put in his say and convince that there is some prima facie case. So, I have allowed.

SRI C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—Sir, we want to know the procedure to be followed under the Rules, whether the Rules should be respected or we should follow some procedure as circumstances arise ?

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Member may please read the Rules. If he also brings in any adjournment motion afterwards and if the situation is of the same kind as that now prevailing, his case will also be considered on the same footing.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ (ಚನ್ನರಾಯಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ದಿವಸ ಭಾರತ ದೇಶದ 40 ಸಾವಿರ ಚದುರ ಪೈಲಿ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಬೇರೆ ರಾಷ್ಟ್ರದವರು ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲೂ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಆಕ್ರಮಣ ಮಾಡಿರುವಂತಹ ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭ ಯಾವಾಗಲೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಏನೋ ಇದು ಒಂದು ಸಾರಿ ಆಕ್ರಮಣ ಎಂದು ನಾವು ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ರೀತಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನಾವು ಏನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ವಾಗಲೇ, ನಾವಾಗಲೇ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇದೀಯಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ದೇಯಲೆ ವಿನಾ ನಮಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಸಂಬಂಧ ಎಲ್ಲವೆಂದೆಂದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದು ನಮ್ಮ ಮತವೇ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಏನೂ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇದು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟ್ರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಾಗಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ದೇಶವನ್ನು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರೊಬ್ಬರದೇ ಕಾರ್ಯವಲ್ಲ. ಇದೀಯಾ ದೇಶದ ಎಲ್ಲ ಜನಾಂಗಗಳ ಕಾರ್ಯ ಕೇವಲ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟ್ರಿಯು ಮೇಲೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ವಹಿಸಿದರೆ ಅವರು ಬಂಡಿತವಾಗಿ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವಿದರೆ ಹೇಳಿ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರ ಇದು ನಮಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಇದುವರೆಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಜನತೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನುಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳಿಂದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದೇಶದ ನಾನಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಟೂರ್ ಹೋದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಭಾ ಹೊರಗಡೆ ಬೇರೆ ಕೆಲಸಗಳಿಗಾಗಿ ಹೋದಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ)

ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಆಕ್ರಮಣ ನಡೆದಾಗ ಜನಗಳು ಅವರು ಜನ ಮಾತುಬೇಕು, ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ವೇನು, ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ ವೇನು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರ ಬುದ್ಧಿವಂತಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ನಾವು ಟೂರ್ ಹೋದ ಕಡೆಗೆಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಬೇಕಾದುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆವೆ. ಅವರು ನಾವು ಅಲ್ಲಿಲ್ಲಾ ಹೇಳುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒದಿವರೆ, ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನೇ ಎತ್ತುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

Sri B. K. PUTTARAMIYA. Where have you said about it?

Sri T. SUBRAMANYA.—Here I am standing in flesh and blood and tell the Hon'ble Member that I have dealt with this question wherever I have gone.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಈಗ ಆಕ್ರಮಣ ಕಾರರನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟ್ರಿ ಯೊಂದರಿಂದಲೇ ಓದಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಒಹಲ ಒಂದಲ್ಲೆಯೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ ಆಕ್ರಮಣಕಾರರನ್ನು ಹೊರದೂಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಷ್ಣುರಮಣಿಗೆ ಜನತೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರಬೇಕು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಪಾಂತ್ ಸರ್ಕಾರಗಳ ಕೆಲಸ. ಬರಿಯ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ವಲ್ಲ. ಜೊತೆಗೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಷಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಏನುಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ.

Mr. SPEAKER.—I would like to know whether this question involves the responsibility of this Government. Even if the Ministers have spoken on occasions about this, it does not mean that it is the responsibility of this Government.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಇವೊತ್ತು ಬರಿಯ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದಕ್ಕೆ ಈ ಹೊಣೆ ಬಿಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಇದು ಇಡೀ ದೇಶದ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದ ರಲ್ಲಿ ಇಡೀ ದೇಶದ ಜನತೆಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎಶೇಷ ವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮತ್ತೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದೇ ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವುದ ರಿಂದ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಕೇಂದ್ರ ವಾತ್ಸು ಪ್ರಾಂತ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಒಂದು ನ್ಯಾಷನಲ್ ಲೆಜ್ಲೇಚರಿ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಎಂಬ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದಾದರೂ ತಕ್ಕ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

Mr. SPEAKER.—Please tell me whether there is anything about this in the Constitution to say that there is the responsibility of this Government in respect of the borders.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—Is there anything in the Constitution that we need not defend India? It is our responsibility. As an Indian, as a citizen of India, apart from the fact that I am a citizen of Mysore, it is my duty to defend my mother country.

Mr. SPEAKER.—I am not concerned with your argument for defending the country. I am only concerned with the question, whether this Government has any responsibility in this matter.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—That is what I said. The Government should have constituted a Council.

Sri T. D. MARANNA.—My friend wants a Council to be constituted. Is there any provision to constitute such a Council, Sir?

Mr. SPEAKER.—I am only concerned as to whether there is any constitutional responsibility cast on this Government.

2 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಕಾಗಲ್ಲ ಸ್ವಾಮಿ, ನಾಳೆ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಆ ಆಕ್ರಮಣ ಭಾರಿಯಾದಾಗ ಇವ ರನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ?

Sri K. PUTTASWAMY.—On a point of order. I am sorry I have to intervene in this matter. I know the Speaker has called upon the Hon'ble Member to show how this adjournment motion is admissible. May I point out rule 52 (iii) which is the crux of the problem? Rule 52 (iii) says: "the motion shall be restricted to a specific matter of recent occurrence". We all know that it is not a matter of recent occurrence. I need not go into the interpretation of the word 'recent'. There have been very many decisions. This aggression which is referred to in the adjournment motion is not of recent occurrence. Even long before the summonses were issued calling the Assembly, this aggression had taken place. My friend had sufficient time to give notice of a resolution. I am not minimising the importance of this affair. This is definitely a matter of public importance. I am also aware that the sister Assemblies in some States have discussed a special resolution tabled by the Government. It may be very necessary to move a special resolution. We have to improve the morale of the country to face any possible aggression or conflict. For such a purpose my friend is entitled to make a request to Government or try to bring in a special resolution and raise a discussion in this House. But I am sorry, the Hon'ble Member Sri Puttaramiya has not either bestowed

sufficient thought or has not been advised properly in his attempt to move an adjournment motion and thus take the time of this House.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—I will prove that this is of recent occurrence. When I sent notice of this adjournment motion on the very first day when we met in this House, even then something was reported. It cannot be said that it is not of recent occurrence. That apart, we are all one, we are here to defend the country.

ಈ ದಿವಸ ಹಾಗೆ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶ ಪರಕ್ಕೆಯಿಂದ ಆಕ್ರಮಣವಾಗುತ್ತಿರುವಾಗ ಇವರ ಕರ್ತವ್ಯವೇನಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನಿಗ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಆರಂಭ ಆಕ್ಟನ್ನು ಲಿಬರ ಸ್ಪೀಚ್ ಮಾಡಿ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲವು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವೇನಿದೆ ಎಂಬುದೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನೇ ತಾವು ತಿಳಿಸ ಬಹುದೇ ಎಂಬ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯ ಮೆರಿಟ್ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಈಗ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಹಾಗಾದರೆ ನಮ್ಮ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ Is there anything against these people or for these people?

Mr. SPEAKER.—You have to show that there is something in this respect included in the State List. You have to prove your case.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—This is a dangerous time. The Government is in danger.

Mr. SPEAKER.—I am not concerned with the danger; I am concerned with the constitutional position. What is the constitutional position?

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—About the defence, as you are aware, there is nothing pointed out for or against. India is one; we are all one. ಹಾಗಾದರೆ ಇವರಿಗೆ ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯೇನೂ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೀರಾ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಈ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಫಾರ್ಮಲಿಟಿಂಟ್ಸ್ ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರೇನು ಕಾಯ-ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.....

ಶ್ರೀ ಕಂದೂರ್ ರುದ್ರಪ್ಪ (ಚನ್ನಗಿರಿ).—ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡದೆ ನಮ್ಮ ಸಭೆಗೆ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದ ವಿಷಯ ಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ನಮಗೆ ನಮ್ಮ ಸಭಾತ್ವಗಳ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇನ್ನು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ತಾವು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಬಂದಿರುವ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಬೇಡವೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ವಿವರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

Sri B. K. PUTTARAMIYA.—In the first instance, we are all Indians.

Mr. SPEAKER.—Nobody has denied that we are Indians. You are taking this opportunity for making a speech here—which is quite objectionable. I asked you to say in a sentence or two in what way it is admissible. But you are not coming to the point at all, you are simply trying to make a speech.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆ ಕೃತಜ್ಞ ನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ನನಗೆ ಈಗ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವ ಚಟ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ. ನನಗೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ.

Mr. SPEAKER.—All that is not relevant.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಒಂದೇ ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಏನೋ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ್ದು ಹೌದು. ಆದರೆ ಜನತೆಯನ್ನು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಮೈಂಡ್ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಂತೀಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಒಂದೇ ವಾಕ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. I will deal with the point of order raised by my Hon'ble friend Sri Puttaswamy. This adjournment motion was given to me on the first day, that is, on the opening day. As for the fact whether it is of recent occurrence I am of opinion that it is of recent occurrence it was given on the first day of the session. I have heard Sri Puttaramiya with keen interest. I can only say that he has missed the bus and he has not advanced any particular defence which will go in his favour so far as the admissibility is concerned. There is one more argument he could have put before the House. Some of the Hon'ble Members might know that there was a discussion about India-China border in the Bengal Assembly though that was not on an adjournment motion but on a resolution. Whether a question should be raised on a resolution or on an adjournment motion is for the member to decide and he may raise it as he likes. But I have to deal today with the adjournment motion. I have looked

(ಅಧ್ಯಕ್ಷರು)

into the constitutional position. I have come to the conclusion that this Government has absolutely no authority or no constitutional power in this respect. It may be that the Minister for Law might have talked about it on many platforms and referred to it. But it is not his constitutional responsibility. That has to be clearly understood. I make it clear to Sri Puttaramiya that though there might be cogent arguments, I must be guided by the constitutional position.

**Sri KADIDAL MANJAPPA.**—It is a policy matter and the policy with regard to our relationship with China has to be determined by the Central Government and not by the State Government.

**Mr. SPEAKER.**—The duties and responsibilities of an Indian are something different from the constitutional position of the State Government. Even though it is a very important question which has agitated the mind of every patriotic Indian, I am constrained to say that this adjournment motion is not admissible.

### PAPER LAID ON THE TABLE.

**Sri T. SUBRAMANYA (Minister for Law, Labour and Local Self-Government).**—I beg to lay on the Table Notification No. LLH. 258, dated 23rd November 1953, issued under Section 38 of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act No. XIV of 1947).

### MYSORE PUBLIC SERVICE COMMISSION (CONDUCT OF BUSINESS AND ADDITIONAL FUNCTIONS) BILL, 1958.

*Motion to consider*—(contd.)

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎನ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗಲ್).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ವಾತವ್ಯವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತಾ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳು ಅಡಕವಾಗಿವೆ. ಒಂದು ನೇರವಾಗಿ

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟ್ಸ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಎರಡ ನೆಯದು ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅನ್ನು ಕನಸಲ್ಪ ಮಾಡಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಕನಸಲ್ಪ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎನ್ನುವುದೇ ಸ್ವಲ್ಪ ನಮಗೆ ಅಗಾಧವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಗೆಜೆಟ್ ಅಫಿಸ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಅವರನ್ನು ಕನಸಲ್ಪ ಮಾಡ ತಕ್ಕದ್ದು ಇದ್ದೇ ಇದೆ. ನಾನು ಗೆಜೆಟ್ ಅಫಿಸ್ ಎಷಿಯಮನ್ನು ಹಿಂದಿನ ದಿವಸ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಎಂದರೆ ಅಟೆಂಡ್ಸ್ ಹೊರತು ನಾನು ಗೆಜೆಟ್ ಅಫಿಸ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಎಲ್ಲಾ ಹುದ್ದೆಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಕನಸಲ್ಪ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿತ್ತು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಒಳಹೊಕ್ಕು ನೋಡಿದರೆ, ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಮನವರಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ನಾನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹುಶಃ ಅದು ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಇದೀಯ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅಫಿಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹುದ್ದೆಗೆ ಪ್ರಮೋಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಗೆಜೆಟ್ ರಾಜಕೀಯ ವಿರತಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಷಯ. ಅದು 6 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಇಂಥ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಇದೆ, ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಯಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಕಮಿಷನ್ ನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಸಾರಿ, ಎರಡು ಸಾರಿ ಮೂರು ಸಾರಿಯೂ ಕೂಡ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಇದನ್ನು ಎಫೆಕ್ಟಿವ್ ಕೂಡದೆ ಫೈನಲ್ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣು ಇದರಿಗೆ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ refer ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ (ನೆಂದರೆ, ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅನ್ನು Expand ಮಾಡಬೇಡಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಅನಾಹುತಗಳು, ಇಂತಹ ಒಂದು ಅವಿವೇಕವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅನ್ನು Expand ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಕೆಲಸಗಳು ನಿಭಾಯವಾಗಲು ಕಾರಣವಾಗಿವೆ. ಅಫೀಸಿನ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೇ ಅನಾಯವಾಗಿವೆ. ಇಂತಹವರಿಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆಯೇ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿತ್ತೋ ಅದು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೊರೆಯುತ್ತಿತ್ತೋ ಅನಾಯವಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಿ ಮರೆ ಹೋಗಬೇಕು? ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಇದನ್ನು ಯಾವ question ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯೇ, ಏನೋ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ, ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಪಾಂತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದರೆ ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನೇಮಕವಾಗುವುದು? ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಗಳನ್ನು ಗತಿಯೇನು? ದೇವರೇ ಕಾಪಾಡಬೇಕು. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಸೆಕ್ಷನ್ 17ರ (iv) ಮತ್ತು (v) ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ನಾನು ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ತಿಳಿಸಿದ ಹಾಗೆ, ರೋಲ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಯಾರಿಗೂ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಜುಲ್ಮಾನೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವಂತೆ ನನಗೆ ಅನುಭವವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸುಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಗಳಿಗೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ